

Conseil consultatif de la
Société de gestion des déchets nucléaires

Procès-verbal de la réunion du 1^{er} décembre 2015

Procès-verbal de la réunion du Conseil consultatif de la
Société de gestion des déchets nucléaires (SGDN) /
Nuclear Waste Management Organization (NWMO)

tenue au 22, avenue St Clair Est, Toronto (Ontario)
à 9 heures HNE le 1^{er} décembre 2015

Membres du Conseil consultatif présents :

L'honorable David Crombie, président du Conseil consultatif
David Cameron, vice-président
Joseph Cavalancia
Dean Jacobs
Eva Ligeti
Derek Lister
Dougal McCreath
Donald Obonsawin
Linda Thompson

Membres du Conseil consultatif absents :

Diane Kelly

Membres du personnel de la SGDN présents :

Ken Nash	Président et chef de la direction
Kathryn Shaver	V.-P., Engagement et sélection d'un site pour la GAP
Gillian Morris	Secrétaire adjointe du Conseil d'administration

Personnel participant :

Mahrez Ben Belfadhel	Directeur, Géoscience pour la GAP
Jo-Ann Facella	Directrice, Recherche sociale et dialogue
John Fraser	Directeur, Engagement des collectivités
Lisa Frizzell	Directrice, Affaires générales
Joe Gaboury	Directeur, Relations avec les Autochtones
Paul Gierszewski	Directeur, Sécurité et permis (points 9 à 14)
Chris Hatton	Directeur, Conception nucléaire et transport (points 9 à 14)
Monique Hobbs	Responsable de la coordination du projet de sélection d'un site
Elena Mantagaris	Directrice, Relations gouvernementales et externes
Bob Watts	Directeur, Relations avec les collectivités autochtones (points 4 à 14)
Derek Wilson	V.-p., Conception et construction (points 9 à 14)

Invité :

Peter Kaiser	Président, Groupe d'examen géoscientifique de la SGDN (point 6)
--------------	--

AFFAIRES DU CONSEIL CONSULTATIF

1. Ouverture de la séance et adoption de l'ordre du jour

Le président du Conseil consultatif (CC) ouvre la séance à 9 heures. L'ordre du jour est accepté tel qu'il a été rédigé.

2. Procès-verbal de la réunion précédente/actions

Le Conseil consultatif examine et approuve le procès-verbal de la réunion du 21 septembre 2015.

POINTS PERMANENTS ET MISES À JOUR DE LA SGDN

3. Rapport du président

M. Nash fait état des activités récentes suivantes du programme de travaux de la SGDN :

- La SGDN met la dernière main à la révision quinquennale de l'estimation des coûts liés au cycle de vie de la GAP, qui sera soumise à l'approbation du Conseil d'administration (CA) en février 2016;
- Les travaux se rapportant au Plan d'affaires 2016-2020 sont terminés, conformément au plan de référence pour le cycle de vie. Le Plan d'affaires sera soumis à l'approbation du CA;
- Le processus de sélection d'un site continue de bien progresser, toutes les évaluations de la Phase 1 étant maintenant terminées et les études continuant d'avancer dans les secteurs rendus à la Phase 2;
- Les discussions se poursuivent sur les possibilités de renforcer les capacités des collectivités à profiter de retombées à court terme;
- Le DGP pour déchets de faible et moyenne activité (DFMA) d'OPG est en attente d'une décision gouvernementale, laquelle a été reportée au mois de mars 2016;
- Un certain nombre de changements ont été annoncés récemment dans l'industrie nucléaire concernant la réfection de réacteurs;
- À l'étranger, la société finlandaise Posiva s'est vu délivrer le premier permis de construction de DGP de combustible irradié au monde;
- La SGDN continue d'organiser des visites de membres d'organisations étrangères de gestion de déchets.

4. Examen du programme de la GAP et évaluation des risques

À la demande de membres du CC, afin d'étayer les commentaires et les discussions du CC, l'équipe de gestion résume les principaux domaines de risques d'affaires se rapportant aux activités à court terme associées à la mise en œuvre de la GAP.

5. Processus de sélection d'un site pour la GAP : Rapport d'étape

L'équipe de gestion présente au CC un compte rendu détaillé de l'état d'avancement du processus de sélection d'un site. Mme Shaver indique que la SGDN a franchi une étape importante avec la réalisation de la dernière évaluation préliminaire de la Phase 1 pour la collectivité de Central Huron. Mme Mantagaris indique que les constats de l'évaluation de la Phase 1 ont été présentés à Central Huron à la fin du mois d'octobre et que ces constats confirment que la collectivité peut continuer de participer au processus de

sélection d'un site si elle le souhaite. On souligne que les 21 évaluations de la Phase 1 entreprises à la demande des collectivités sont maintenant terminées.

L'état d'avancement des activités d'évaluation et de mobilisation de la Phase 2 est passé en revue pour chaque secteur à l'étude. Les membres du CC reçoivent une mise à jour détaillée sur les activités menées récemment dans les régions d'établissement potentiel et un rapport sur les progrès réalisés par la SGDN par rapport aux plans établis. Les membres du CC sont également informés sur la communication du Plan de mise en œuvre 2016-2020 aux collectivités.

Une discussion s'engage avec le CC :

- Les membres du CC discutent des plans de la SGDN visant à réduire le nombre de collectivités candidates au cours de la Phase 2. En réponse aux questions du CC, l'équipe de gestion confirme que la SGDN n'a pas fixé à l'avance le nombre de collectivités à éliminer ou la portée de la prochaine ronde d'élimination – les constats des études et des activités initiales de mobilisation éclaireront ce processus lorsque ces informations auront été entièrement analysées.
- Le CC estime qu'il est important que la SGDN saisisse bien la portée de l'appui dont jouit le projet dans les collectivités restantes avant que d'autres secteurs soient éliminés du processus.
- Les membres du CC discutent également du choix éventuel d'un seul site de prédilection. L'équipe de gestion note que bien qu'il soit possible que plusieurs sites fassent l'objet d'une évaluation détaillée, un centre d'expertise ne sera construit et un processus réglementaire amorcé que pour un seul site de prédilection.
- Les membres du CC demandent à la SGDN comment elle s'y prendrait pour engager des compagnies pour les travaux très spécialisés de forage. L'équipe de gestion indique que la SGDN planche sur une approche en matière de sous-traitance.
- Les plans de la SGDN concernant la construction de bureaux et le recrutement de personnel dans les secteurs candidats sont aussi discutés. En réponse aux questions du CC, la SGDN indique qu'elle espère engager localement le personnel de mobilisation dans les collectivités participantes.

Le CC discute des plans de la SGDN visant à renforcer les capacités des collectivités et demande si ceux-ci ne sont destinés que pour le site ultimement choisi au terme du processus. L'équipe de gestion confirme que la SGDN entend commencer à investir dans la formation et le renforcement des capacités dans tous les secteurs participant aux études de la Phase 2. Cela générera dans les collectivités des retombées à court terme, notamment l'acquisition de compétences mobiles, transférables.

6. Rapport du président du Groupe d'examen géoscientifique (GEG) de la GAP

Peter Kaiser, le président du GEG, passe en revue les évaluations géoscientifiques préliminaires menées par la SGDN dans le cadre de l'Étape 3 du processus de sélection d'un site. Il décrit le mandat et le processus d'examen du groupe ainsi que les futurs examens qu'il prévoit entreprendre.

Le CC demande à M. Kaiser des explications concernant la fréquence des réunions du groupe et l'approche adoptée pour celles-ci. Le CC confirme aussi avec M. Kaiser le

soin pris dans les examens du GEG pour assurer la cohérence des approches utilisées lorsque plusieurs sous-traitants sont requis.

Les membres du CC discutent aussi avec M. Kaiser de la composition du GEG et de la façon dont la SGDN fera en sorte qu'il ait l'expertise voulue pour chaque phase des travaux. On souligne, par exemple, que la géochimie et l'hydrogéologie seront des domaines importants à considérer lors des études futures. L'équipe de gestion confirme qu'elle a discuté avec M. Kaiser de la nécessité de modifier la composition du groupe au fil du temps pour faire en sorte qu'il dispose des compétences requises. La SGDN prévoit renforcer l'expertise du groupe dans certains domaines.

Le CC demande comment les travaux géoscientifiques et la modélisation de la géosphère s'appliqueront à l'évaluation des sites par rapport aux critères de sûreté. La SGDN et M. Kaiser expliquent comment, à court terme, les travaux géoscientifiques contribuent à identifier les sites où doivent être menés les travaux de terrain. Ils décrivent aussi l'approche qui sous-tend l'intégration des travaux techniques et confirment que la modélisation de la géosphère des sites ne serait qu'un des importants éléments d'information clés de la modélisation globale du dossier de sûreté. L'équipe de gestion signale qu'un processus est en place pour intégrer les informations recueillies par les différents groupes responsables des travaux liés aux sciences de la Terre, à la sûreté et au génie.

Les membres du CC demandent comment la SGDN fait en sorte que les informations interprétées par un sous-traitant ne reflètent aucun parti pris. M. Kaiser note que bien que les sous-traitants puissent interpréter les résultats de manière légèrement différente, une partie de rôle du GEG consiste à veiller à ce qu'aucune erreur fondamentale n'entache les travaux entrepris.

7. Planification du Rapport triennal

L'équipe de gestion fournit au CC des informations sur le processus que doit suivre le CC pour rédiger ses commentaires pour le dernier Rapport triennal. Les membres du CC discutent du plan qu'ils utiliseront pour préparer leurs commentaires pour le Rapport triennal 2014-2016, qui sera publié en 2017.

Un membre du CC suggère que les documents d'information proposés par l'équipe de gestion seraient utiles pour préparer les commentaires du CC pour le Rapport triennal.

8. Séance à huis clos

Le CC se réunit à huis clos pour discuter de l'approche qu'il utilisera pour formuler ses commentaires indépendants pour le prochain Rapport triennal et pour préparer sa discussion de planification avec le CA. Après la séance à huis clos, le CC demande que l'équipe de gestion assure le suivi nécessaire pour engager la personne que le CC a choisie pour l'aider à rédiger ses commentaires pour le Rapport triennal. (*)

9. Transport du combustible irradié vers un DGP

Le CC reçoit une mise à jour sur l'avancement de la planification, en collaboration avec les parties prenantes pertinentes, du transport sûr du combustible irradié vers un DGP dans le cadre de la Phase 2 du processus de sélection d'un site.

L'équipe de gestion indique que la SGDN prépare actuellement un document de discussion sur le transport qui sera utilisé pour appuyer un dialogue actif et soutenu sur le transport avec les collectivités intéressées, autochtones et environnantes et les collectivités carrefours des régions candidates.

Les membres du CC discutent de la façon dont la planification des travaux liés au transport s'intègre à la planification globale du processus de sélection d'un site et de la façon dont la sûreté est prise en compte dans cette planification. L'équipe de gestion note que la sûreté est principalement assurée par le colis de transport et qu'elle dépend moins de la route ou du moyen de transport empruntés.

10. Politique sur le savoir autochtone

Le CC reçoit l'ébauche de la Politique sur le savoir autochtone proposée par la SGDN. Bob Watts passe en revue avec le CC la politique proposée, mentionnant qu'elle a été examinée par le Conseil des aînés. M. Watts invite le CC à commenter la politique.

Un membre du CC propose quelques remaniements qui pourraient être apportés à son contenu, suggérant que la Politique sur le savoir autochtone fasse référence à l'énoncé sur l'éthique et les valeurs de la SGDN. (*)

Un membre du CC suggère aussi que le savoir autochtone soit intégré au Centre d'expertise qui sera construit sur le site choisi. Un membre du CC suggère que le personnel dresse une liste des pratiques exemplaires dans ce domaine pour accompagner la Politique.

11. Édification de relations

La SGDN présente au CC ses rapports sur l'édification de relations, qui incluent des informations sur le contexte externe, les activités de mobilisation, la couverture médiatique et les récentes réunions du Conseil des aînés.

Un membre du CC demande à la SGDN si elle prévoit examiner le document de discussion sur le transport proposé avec les associations municipales. L'équipe de gestion indique que le document sera passé en revue avec les associations municipales et les associations du domaine du transport.

12. Mise à jour sur le programme technique de la GAP

Le personnel offre au CC une mise à jour sur le programme de conception et de mise à l'épreuve du système de barrières ouvragées de la GAP.

13. Compte rendu du soutien fourni par la SGDN à OPG

La SGDN renseigne les membres du CC sur les travaux menés en appui au projet de DGP pour déchets de faible et moyenne activité (DFMA). Derek Wilson signale que le

ministre a reporté au 1^{er} mars 2016 la publication de son énoncé sur le DGP pour DFMA.

14. Prochaines réunions du Conseil consultatif

Il est confirmé que la prochaine réunion du Conseil consultatif se tiendra :

Mercredi 10 février 2016
De 9 heures à 16 heures

Levée de la séance

Le président du Conseil consultatif prononce la levée de la séance de cette journée à 14 h 45.

Au terme de sa réunion ordinaire, le CC a une discussion à huis clos avec le CA de la SGDN sur la planification de l'exercice 2016. Le dialogue porte sur le contexte externe et le point de vue du CC sur les principaux domaines pour lesquels il souhaite fournir des conseils à la SGDN en 2016. Au cours de la séance, le CC indique qu'il entend offrir des commentaires sur les sujets suivants : le cadre social et éthique de la SGDN, la mobilisation, les politiques environnementales et les questions liées au transport.

Le 10 février 2016

David Crombie
Président du Conseil consultatif